



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 665/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného WEBBER LEGAL, s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, Prešov, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 25Up/600/2023 z 8. októbra 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 38 Charty základných práv Európskej únie uznesením sudcu o zrušení uznesenia vyššieho súdneho úradníka.

2. Proti platobnému rozkazu okresného súdu podal žalovaný sťažovateľ, zastúpený advokátom, odpor. Žalobca nenavrhol pokračovať v konaní. Konanie sa preto zo zákona v roku 2023 zastavilo. Sťažovateľ si v júni 2025 uplatnil náhradu trov a vyšší súdny úradník uznesením žalobcovi uložil nahradiť mu trovy jeho zastúpenia advokátom 778 eur. Proti tomu podal žalobca sťažnosť s tým, že trovy sú len 759,02 eur, keďže bola použitá nesprávna, až od začiatku roka 2025 účinná sadzba dane, hoci k úkonom advokáta sťažovateľa došlo v roku 2023, kedy sadzba dane bola nižšia. Ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením sudca uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil a vec mu vrátil, aby znova rozhodol. Toto rozhodnutie neodôvodnil a odkázal na ustanovenie zákona, podľa ktorého ak vyhovie sťažnosti, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

3. Sťažovateľ namieta, že sťažnosť žalobcu mu nebola doručená, a preto sa k nej nemohol vyjadriť. Tým bola porušená kontradiktórnosť konania. Okrem toho je namietané uznesenie nedostatočne odôvodnené.

II.

4. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá. Aj kasačné rozhodnutie súdu môže viesť k porušeniu základného práva na súdnu ochranu. Ide najmä o prípady, ak všeobecný súd vyrieši nejakú otázku s konečnou platnosťou, ktorá môže zásadne ovplyvniť ďalší priebeh konania alebo jeho výsledok (II. ÚS 344/2019). Základné právo na súdnu ochranu je výsledkové, čo znamená, že mu musí zodpovedať proces ako celok, a skutočnosť, či napadnuté konanie ako celok bude spravodlivé, závisí od pokračujúceho konania a rozhodnutia všeobecných súdov (II. ÚS 307/06, II. ÚS 155/08).

5. Sťažovateľovi nič nebráni v tom, aby v ďalšom konaní prezentoval svoju predstavu o tom, ktorá sadzba dane sa použije pri určení jeho náhrady trov zastúpenia advokátom. Zrušujúce uznesenie sudcu okresného súdu nevedie k tomu, že by sťažovateľ nemohol prezentovať svoj postoj k sťažnosti žalobcu proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka. Možnosť vyjadriť sa k argumentom žalobcu nie je definitívne vylúčená, a preto nemožno dospieť k tomu, že by namietaným uznesením sudcu boli porušené sťažovateľom uvedené ústavné práva. To platí aj vo vzťahu k námietke nedostatočného odôvodnenia uznesenia sudcu, ktorý v ďalšom konaní nevyhnutne bude musieť zdôvodnením prezentovať svoj názor na to, ktorá sadzba dane má byť použitá pri určení náhrady trov konania sťažovateľa.

6. Na okraj sa však nedá nevyjadriť k postupu sudcu okresného súdu, ktorý namiesto toho, aby sťažovateľovi doručil sťažnosť žalobcu a definitívne, či už zmenou, alebo potvrdením uznesenia vyššieho súdneho úradníka, rozhodol o výške náhrady trov konania, zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka. Takýto dekonštruktívny prístup je zbytočný, a to aj napriek tomu, že využíva alibi ustanovenia zákona, ktoré mu umožňuje rozhodnúť bez odôvodnenia. To platí osobitne v situácii, že ide o rozhodnutie, v ktorom sa sporná otázka týka čiastky 18,98 eur. Ide o zrejmy prejav toho, že sudca okresného súdu nie je schopný bez zbytočného justičného pingpongu definitívne rozhodovať o simplexných otázkach bez toho, aby justičný systém zaťažoval kasačnými rozhodnutiami a následnými zbytočnými rozhodnutiami svojho súdneho oddelenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. novembra 2025

Robert Šorl
predseda senátu